

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

70.P-1100/2020

Z A P I S N I K

o održanom ročištu za glavnu raspravu dana 15. rujna 2021. godine u 09,00 sati
u Trgovačkom sudu u Zagrebu, Amruševa 2/II

PRISUTNI OD SUDA:

Maja Jurovicki
(sudac-predsjednik vijeća)

Mirjana Gašparić
(zapisničar)

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: EKO MEDIA d.o.o. u stečaju, OIB:
54040058240, Zagreb, Vrhovčev
vijenac 44

Tuženik: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d.,
OIB: 27759560625, Zagreb, Av. V.
Holjevcica 10

Radi: isplate

Predsjednik vijeća-sudac započinje raspravu u 09,00 sati i objavljuje predmet
raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Berislav Maksimović, stečajni upravitelj

Za tuženika: pun. Ksenija Reiđ odvjetnica iz OD Ilić, Orehovec & Partneri

Utvrđuje se da je pristupio vještak Ljupko Omazić iz društva Omazić d.o.o.

Sud donosi

R j e š e n j e

Provodi se glavna rasprava.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, svih dosadašnjih
navoda kao i kod svih prigovora na nalaz i mišljenje i dopunsko očitovanje vještaka.
Predlaže saslušati danas pristupjelog vještaka.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda i
protutužbenog zahtjeva od 03.08.2020.

Prisutni vještak daje usmeno očitovanje na prigovore tužitelja navodeći kako
ostaje kod u cijelosti svog pisanog nalaza i mišljenja od 27.12.2019. kao i kod
očitovanja na podnesak tužitelja kojeg sam dostavio sudu 26.10.2020. Posebno
naglašavam da tužitelj uz podnesak ne dostavlja nikakvu relevantnu niti
knjigovodstvenu dokumentaciju niti bilo koju drugu dokumentaciju nego samo

podneske i u podnescima iznosi brojeve planirane i očekivane prihode i dobit bez da dostavi niti jedan dokument, ugovor koji je izgubio ili raskinut s trećima radi raskida ugovora s tuženikom. Vještak se u nalazu nije bavio planiranjem prihoda po pojedinim jedinicama već je temeljem stvarnih ostvarenih rezultata tužitelja u prethodnom razdoblju na osnovu kojih je utvrdio određeni prihod po reklamnom panou u razdoblju 2008. do 2010. i u razdoblju 2012. i 2013. za vrijeme trajanja zaključenog ugovora s tuženikom. Naglašavam da je i u razdoblju 2008. i 2010. prosječna ostvarena mjesečna dobit tužitelja bila 4.500,00 kn mjesečno odnosno za tri godine prosječna dobit je bila 54.701,00 kn. Da bi prosječna dobit za 2012. i 2013. bila 20.838,00 kn Tužitelj temeljem excel tablica i temeljem procjena bez i jednog dokaza planira ostvariti 128.000.000,00 kn prihoda ničime ne potkrepljujući koji su to ugovori s trećima, a još interesantnije da utvrđuje ukupne troškove u ukupnom prihodu u iznosu od 37.000.000,00 kn bez ijednog materijalnog dokaza. Kroz cijeli postupak a niti je vještaku dostavio ugovore koje je tužitelj nije realizirao s trećima zbog raskida ugovora s tuženikom. Isto tako naglašavam da sam nalaz radio temeljem stvarnih podataka koje je tužitelj prikazao u svojim poslovnim knjigama odnosno financijskim izvještajima koje je uredno predao u Poreznu upravu. Isto tako, potpuno nerazumljivo i vještaku nejasno kako netko tko ostvaruje prosječnu godišnji prihoda od milijun kuna u razdoblju u pet godina da u narednom periodu bez ikakvog materijalnog dokaza će ostvariti milijunske prihode. Samo podsjećam da je tužitelj u predmetni spis a i vještaku dostavio nalaz i mišljenje koje je privatno angažirao i navedeni vještak je po procijenjenim podacima izračunao da bi tužitelj eventualno izgubio dvadeset puta nego što tužitelj traži. Nadalje, koliko je vještaku poznato tužitelj je i dalje u posjedu ugovorenih reklamnih panoa pa mu ne treba procjena što bi ostvario, može dostaviti relevantne knjigovodstvene podatke, a ne procijenjene ili planirane podatke koliko je ostvario u razdoblju od raskida ugovora do današnjeg dana jer je još uvijek u posjedu reklamnih panoa. Vještaku je teško jer ne želim komentirati podatke tužitelja koji nisu pokrepljeni relevantnom dokumentacijom. Tužitelj u predmetni spis a i vještaku je dostavio samo tablice i grafikone koje je sam izradio bez popratne dokumentacije temeljem čega je planirao ili procijenio navedene podatke.

Na posebno pitanje pun. tužitelja na temelju koje dokumentacije je vještak izračunao izgublenu dobit na stranici 9 nalaza i mišljenja, odgovaram da je u nalazu decidirano odgovoreno na navedeno pitanje sukladno čl. 21. 5. ugovora. Ukoliko ugovor bude raskinut krivnjom tužitelja ili tuženika u bilo kojem trenutku tijekom važenja ugovora ugovorna strana koja je skrivila raskid ugovora obvezuje se obešteti drugu ugovornu stranu u visini 40% od ukupnog iznosa godišnje naknade za korištenje oglasnih površina sukladno iznosu iz tada važećeg ugovora. Vještak se u nalazu nije upuštao tko je kriv ili nije kriv za raskid ugovora već sukladno čl. ugovora 21. 5. utvrdio elemente za izračun izgubljene dobiti te ukupni iznos štete izgubljene dobiti sukladno čl. 25.1. ugovora. Svi elementi za izračuna su bili navedeni u ugovoru. Vještak naglašava kako je ispod svake točke nalaza naveo dokaz iz kojega je koristio podatke za izračun izgubljene dobiti.

Na daljnje pitanje pun. tužitelja kako to da vještak nije uočio da prosječni prihod po reklamnoj površini iznosi mjesečno 519,55 kn nego je uzeo u obzir da je prosječni prihod po reklamnom panou 293,22 kn odgovara da je vještak prosječni ostvareni prihod utvrdio temeljem računa dobiti i gubitka i poslovanja ostvarenog prije i za vrijeme zaključenog ugovora. Dakle, temeljem financijskih izvještaja tužitelja. Temeljem koje dokumentacije je tužitelj došao do 519,55 kn nije jasno jer u spis je

dostavio samo excel tablice i grafikone, koja je materijalna dokumentacija koja se zasniva tim podacima. Koje ugovore zaključene s trećima vještaka nije obuhvatio a iz kojih bi tužitelj ostvario puno veći prihod. Vještak samo može izraditi nalaz samo temeljem relevantne knjigovodstvene dokumentacije.

Na daljnje pitanje tužitelja kako to da vještak nije izračunao koliki je prosječni prihod po reklamnoj površini usporednih pravnih osoba koje se bave istom djelatnošću, odgovaram da vještaku nije dostupna relevantna dokumentacija od trećih usporednih trećih firmi koje se bave istom ili sličnom djelatnošću. Javno dostupni podaci za usporedbu nisu jedini koji su potrebni za usporedbu s tužiteljem. Isto tako potpuno je nejasno temeljem kojih podataka je tužitelj na str. 6. podneska tužitelja od 28.12.2020. došao do usporednog podatka da je prosječni ostvareni mjesečni prihoda 1.667,18 kn. Temeljem koje dokumentacije je tužitelj došao do toga da je udio troškova u ukupnom prihodu, kako je naveo 37.000.000,00 kn, bez ijednog relevantnog dokaza. Vještaku je teško i ne želi komentirati excel tablice tužitelja. Ponavljam i posebno naglašavam ako je tužitelj u posjedu tih panoa i danas znači da postoji relevantna dokumentacija koliki prihod ostvaruje od iznajmljivanja, neka dostavi ugovore zaključene s trećima iz kojih će se vidjeti ugovorena cijena iznajmljivanja, odobreni rabiti, odobreni casa sconto i sve što je potrebno za utvrđenje izgubljene dobiti po ugovorima zaključenih s trećima.

Na posebno pitanje pun. tuženika jesam li pri izračunu uzeo u obzir da li je tužitelja podmirio sve troškove poslovanja, odgovaram da vještak nije usklađivao salda konti kupaca i dobavljača od tužitelja, vještak nije utvrđivao da li je evidentirane račune za troškove tužitelj platio, a koji su sadržani u ukupnim troškovima, a niti je utvrđivao da li su tužitelju plaćeni računi koje je on ispostavio drugima, a koji su sadržani u ukupnom prihodu.

Na vještaka nema pitanja.

Pun. tužitelja ostaje i dalje kod svih iznesenih prigovora na nalaz i mišljenje smatrajući kako vještak prekoračio svoje ovlasti i upustio se u pravna razmatranja. odnosno da nije detaljno obrazložio svaki postavljeni zadatak od strane suda. Predlaže provesti novo financijsko vještačenje, odnosno nadvještačenje koje bi bilo provedeno nekom drugom metodom, a ne ovom školskom metodom koju je primijenio ovaj vještak.

Pun. tuženika se protivi provođenju novog vještačenja obzirom na to da je ugovor valjano raskinut s obzirom na utvrđenje nalaza i mišljenja sudskog vještaka Zdravka Brestovac o nepodmirenim potraživanjima. Nesporna je činjenica da tužitelj od raskida ugovora od 2014. pa do danas kontinuirano gospodarski iskorištava predmetne oglasne površine a da pri tome tuženiku nije platio niti jednu kunu zakupnine ni režijske troškove. U međuvremenu je tužitelj prošao kroz postupak predstečajne nagodbe gdje je dio potraživanja otpisao, a neotpisani dio također nikada nije podmirio, a sada u stečajnom postupku predlaže stečajni plan koji predviđa da oglasne površine i nadalje gospodarski iskorištava bez podmirjenja ikakvih troškova. U odnosu na visinu postavljenog zahtjeva za naknadu štete prema navodima samog tužitelja riječ je o iznosu "potencijalnog prihoda" koji se ne može potraživati kao izmakla dobit koju može predstavljati samo i isključivo dobit koja može biti ostvarena prema redovnom tijeku stvari. Kao dokaz osnovanosti navedenog

tužitelj je u spis dostavio tek nekoliko ugovora koje je sklopio sam sa sobom. Slijedom navedenog predlaže tužbeni zahtjev odbiti i usvojiti protutužbeni zahtjev kako bi tuženik ponovno stekao posjed svojih oglasnih površina od kojih već osam godina nije imao nikakav prihod. Traži trošak prema troškovniku kojeg prilaže.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbija se prijedlog tužitelja za provođenjem novog vještačenja ili nad vještačenja, kao nesvrshodno.

Pun. tužitelja navodi kako ostaje kod tužbe, tužbenih navoda te navoda iznesenih tijekom postupka. Nema daljnjih dokaznih prijedloga. Predlaže usvojiti tužbeni zahtjev i odbiti protutužbeni zahtjev. Traži trošak dolaska na današnje ročište iz Varaždina u Zagreb i nazad u iznosu od 368,00 kn.

Pun. tuženika navodi kako ostaje kod navoda iz odgovora na tužbu i protutužbe. Nema daljnjih dokaznih prijedloga. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev i usvojiti protutužbeni zahtjev. Potražuje trošak prema troškovniku koji prilaže u sudski spis.

Sud donosi

R j e š e n j e

Daljnji dokazi neće se provoditi.

Čita se spis.

Vrši se uvid u spis.

Dokazni postupak dovršen.

Glavna rasprava zaključena.

Temeljem članka 335. Zakona o parničnom postupku ročište za objavu presude zakazuje se za dan

20. listopada 2021. godine u 14,00 sati

što danas prisutne stranke primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335 st. 7 ZPP-a).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335 st. 9 ZPP-a).

Stranke se upozoravaju na posljedice iz čl. 335 st. 10 ZPP-a.

Dovršeno u 09,50 sati.

Sudac:

Stranka:

Zapisničar:

